

Opponointi tutkielmaseminaarissa: tutkielman tekijän ja opponentin tehtävät

Näitä ohjeita voidaan soveltaen käyttää apuna niin kandidaatin kuin maisteriopinnoissa opinnäytetutkielman opponoinnissa.

Tutkielman tekijä

Tekijä alustaa työnsä seminaarin ohjaajan (tarvittaessa opponentin) kanssa sovitulla tavalla.

Sen voi tehdä esimerkiksi:

- 1) kuvauksena omasta työstä,
- 2) kuvata sen rakenne ja
- 3) metodit sekä
- 4) tutkimuksen tulokset.

Keskeistä on saada koko seminaarin osallistujat ymmärtämään mistä työssä on kysymys, jotta kaikki voisivat osallistua keskusteluun. Alustuksen on hyvä olla lyhyehkö (n. 20 min), koska työn tekijä vastaa tarkemmin opponentin esittämiin kysymyksiin.

Opponentti

Opponentin tehtävänä on arvioida esittäjän tekemää tutkimusta sekä ottaa kantaa, kiinnittää huomiota erilaisiin asioihin, esittää työn tekijälle työtä koskevia kysymyksiä sekä herättää keskustelua työn kohteena olevasta asiasta. Tässä on lista asioista, joiden mukaan opponentti voi esimerkiksi edetä:

Opponentin tulee kiinnittää huomiota työn arvioinnissa ainakin seuraaviin asioihin:

- työn otsikkotaso vs. sisältötaso
- teoreettisen ja empiirisen argumentaation taso
- metodologisten periaatteiden perustelu ja toteutuminen
- käytetyt metodit
- analyysin ja tulkintojen perusteltavuus
- työn eteneminen (punainen lanka)
- johtopäätösten suhde ongelmanasetteluun...

Laajentaen, opponentin tulee työn tarkastelussa käsitellä seuraavia asioita perustellen näkemyksensä ja väitteensä:

- Miten työn tavoitteet on asetettu? Onko niissä täsmentämistä?
- Miten tavoitteet saavutettiin?
- Millainen on työn ammatillinen merkittävyys ja kiinnostavuus?
- Miten tutkimusmenetelmän valinta / muu menetelmien valinta on onnistunut?
- Miten työn tekijä hallitsee valitsemansa tutkimusmenetelmän / muiden keinojen käytön?
- Miten toimiva on tutkimuksen tutkimusaineiston / muun aineiston kerääminen?
- Miten tutkimuksen analyysi on onnistunut?
- Miten tutkimuksessa käytetty teoreettinen viitekehys toimii tavoitteisiin nähden?
- Miten työn tekijä kykenee tarkastelemaan tutkimusongelmaa, tutkimuskohteena olevaa asiaa tai ideaa laatimansa teoreettisen viitekehysten avulla?
- Miten onnistunut on tutkimuksen luotettavuus ja pätevyys, miten luotettavuutta on tarkasteltu / miten luotettavasti ja pätevästi tutkimusprosessi on kuvattu?
- Onko työssä eettisesti ongelmallisia ratkaisuja? Miten ongelmia voitaisiin poistaa?

- Onko työn ote pohtiva ja perusteltu? Mihin pitäisi lisätä perusteluja ja pohdintaa?
- Onko työn päättely loogista? Mihin kohtiin pitäisi kiinnittää huomiota?
- Teksti kokonaisuutena. Pitäisikö tekstiä vielä muokata? Miten?